

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 12920071150345

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

由无权处分看物权行为的价值

Value of Juristic Acts of Real Right in
view of Unauthorized Disposition

闫国泰

指导教师姓名: 蔡从燕教授

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2010 年 4 月

论文答辩时间: 2010 年 月

学位授予日期: 2010 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2010 年 月

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()
课题(组)的研究成果,获得()课题(组)
经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请
在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项
声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名): 闫国泰

2010年6月29日

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：闫国泰

2010 年 6 月 29 日

厦门大学博士论文摘要库

内容摘要

本文通过对日常生活中常见案例的分析,提出司法实践中所面临的一个问题,在无权处分合同中,第三人的权益往往难以得到有效的保障,并在此基础上探讨中国 1999 年《中华人民共和国合同法》第 51 条的规定与善意取得、不当得利制度之间所存在的不协调问题,最后论证物权行为理论对于完善我国民法体系的重要意义。物权行为理论的渊源可溯及至罗马法时期,但直到近代,德国历史法学派创始人卡尔·冯·萨维尼才提出完整而系统的物权行为理论。物权行为理论的核心在于物权行为的无因性和独立性。物权行为理论自提出之日即影响巨大,同时也争议颇多,只有以德国为代表的少数国家和地区完全采纳了该理论。我国民法虽也深受影响,但并没有完全采纳该理论。一般认为,在物权转移模式上,我国《合同法》采纳了债权形式主义,与此同时,中国 2007 年《中华人民共和国物权法》中的善意取得制度和不当得利制度却深受物权行为理论的影响。立法模式和价值取向的不同,使得两部法律之间难免出现一定的不协调,而正是这些不协调导致了在无权处分合同中,第三人的权益难以得到周全的保护,交易的安全及效率也因此受到影响。在司法实践中,部分法院试图通过对法律的解释来解决这个问题,但这种做法无异于扬汤止沸,难以从根本上解决问题。在我国现行民法的框架内,不能从根本上解决问题。而引进物权行为可以改变我国现行民法的框架,调和《合同法》与《物权法》两大基本法之间的价值冲突,避免《合同法》第 51 条的规定与善意取得、不当得利制度之间不协调,这样才能釜底抽薪,从根本上解决问题。

关键词: 物权行为; 无权处分; 法律不协调。

厦门大学博士论文摘要库

ABSTRACT

This article analyze a case that is common in daily life to arise a trouble in practice, the third person's interests could not get full protection in unauthorized disposition contract. Based on this, the fact that unauthorized disposition contract, Bona Fide Acquisition, Unjustified enrichment could not work towards harmony should be probed into, also the value and significance of Juristic Acts of Real Rights to current our civil law system should concluded in this article. Theory of Juristic Acts of Real Right could date back to Roman law times, till 19th century the integrated concept of Juristic Acts of Real Rights was raised by Friedrich Carl von Savigny. Independence and abstraction are the core characteristics of the theory, the independence means the effectiveness of real right act don't depend on the reason act, meanwhile the abstraction excludes the effectiveness of the real right juristic act from that of reason act. The theory of Juristic Acts of Real Right takes great influence to both civil law and common law countries, but only Germany and other several territories full adopted the theory. The current civil law in China was influenced but not adopted. On the mode of title transferring, it is suggested that , 《Contract Law》 has adopted the Creditor's Formalism, meanwhile bona fide acquisition and unjustified enrichment prescribed in 《Real Right Law》 originated from the theory of Juristic Acts of Real Rights. Due to this the two laws could not work towards harmony. The third person's interests were not well protected and the efficiency of business transaction was affected. in practice, some courts interpret relevant law in order to deal with this problem, but it is not a thoroughly solution. Within the current civil law system, it is impossible to solve the problem from the root, the transplanting of the theory of Juristic Acts of Real Rights could reform the system of current civil law, this could makes the Unauthorized Disposition contract, Bona Fide Acquisition, Unjustified Enrichment work

towards harmony.

Key words: Juristic Act of Real Right ; Unauthorized Disposition
Contract ; Inconsistent Between Laws.

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

前 言	1
第一章 物权行为理论概述	4
第一节 物权行为理论的概念及源起	4
第二节 物权行为理论的核心	6
一、物权行为的无因性	6
二、物权行为的独立性	8
本章小结	9
第二章 无权处分与善意取得制度和不当得利制度的不协调	11
第一节 无权处分的定义	11
第二节 无权处分与善意取得制度的不协调	13
一、我国民法中的善意取得制度	13
二、无权处分与善意取得制度之间的不协调	15
第三节 物权行为与善意取得及不当得利之间的契合与互补	18
一、我国民法中的不当得利制度	18
二、无权处分与不当得利制度之间的不协调	19
本章小结	22
第三章 物权行为与善意取得制度及不当得利制度之间的契合与互补	24
第一节 物权行为与善意取得制度的契合与互补	24
一、物权行为无因性与善意取得制度的异同	24
二、物权行为与善意取得制度的契合与互补	27
第二节 物权行为与不当得利制度的契合与互补	30
一、不当得利制度弥补物权行为无因性的“创痕”	30
二、物权行为为不当得利制度留下适用空间	31

本章小结	33
结语	35
[参 考 文 献]	38

厦门大学博士论文摘要库

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 Overview on the theory of Juristic Acts of Real Right	4
Subchapter 1 Development of the theory	4
Subchapter 2 Characteristics of the theory	6
Section1. Independence	6
Section 2. Abstraction	8
Bibliography	9
Chapter 2 Inconsistent between unauthorized disposition and real right law	11
Subchapter 1 Definition of unauthorized disposition contract	11
Subchapter 2 Unauthorized disposition and Bona Fide Acquisition	13
Section 1.Bona Fide Acquisition in civil law.....	13
Section 2.Inconsistent between unauthorized disposition contract and Bona Fide Acquisition.....	15
Subchapter 3 Unauthorized disposition and unjustified acquisition	18
Section 1.Unjustified acquisition in civil law	18
Section2.Inconsistent between unauthorized disposition contract and Unjustified Enrichment	19
Bibliography	22
Chapter 3 Harmony between Juristic Acts of Real Right and Bona Fide Acquisition 、 Unjustified Enrichment	24
Subchapter 1 Interaction between theory of Juristic Acts of Real Right and Bona Fide Acquisition	24
Section 1.Differences between theory of Juristic Acts of Real Right and	

Bona Fide Acquisition	24
Section 2.Dninteraction between them	27
Subchapter 2.Interaction between Juristic Acts of Real Right and Unjustified Enrichment	30
Section 1 Unjustfied Enrichment retrives defect of Juristic Acts of Real Right.....	30
Section 2 Interaction between them.....	31
Bibliography	33
Conclusion	35
Bibliography	38

前 言

假设甲、乙二人系夫妻，甲与第三人丙订立买卖合同，将夫妻共有房屋卖给丙。合同约定3个月后，甲交付房屋，丙同时支付价款。在合同履行期限到来之前，房价大涨，乙这时声称，对甲、丙所签合同并不知情，并据此向法院起诉，请求法院判令甲、丙所签订的合同无效。根据中国1999年《中华人民共和国合同法》（以下简称《合同法》）第51条的规定，甲与丙所签合同的标的物是甲、乙的共有财产，甲、丙所签订的合同在法律上属于无权处分合同。该合同处于效力待定状态，其最终效力取决于权利人是否追认合同。具体到本案中，有权追认合同效力的权利人为乙，在乙拒绝追认的情况下，合同自始无效。在这种情况下，第三人丙的合法权益能否得到充分保障不无疑问。因为不存在合法有效的合同，丙无法因为甲不能履行合同，而要求甲承担违约责任。当然，丙可以因为合同无效而要求甲承担缔约过失责任，但是，基于缔约过失责任所能请求的赔偿范围受到法律的限制。在本案中，假设在合同签订时，标的房屋价值100万元，到合同履行时，房屋已经涨到120万元，此时，如果丙另买一栋相似的房屋就需要多花费20万元，这是丙的间接损失。根据缔约过失责任，丙只能要求过错方赔偿其直接花费的缔约费用，至于其他间接损失则不在赔偿范围之内。在本案中，当事人为缔约所花费的费用与房价差额20万元相比可能微乎其微，即使丙为缔约所支出的费用能够完全得到补偿，丙也将因此蒙受重大损失。因此，在这种情况下，确认合同无效会使丙的损失难以得到弥补。同时，这也可能引发一定的道德风险，甲、乙可能事先商定由甲对外签订合同，如果房屋价格下降，甲就履行合同，交付房屋，如果房价上涨则由乙出面声称合同无效，这就极其不利于对三人的保护。而在司法实践中，为了保护第三人的利益，司法机关往往将此类合同确认为有效合同，其依据在于，将甲的行为解释为表见代理，甲、乙之间为夫妻关系，第三人丙因此有充足的理由相信甲有代理权签订合同，所以整个合同在性质上属于表见代理合同，该合同在甲、丙之间是完全有效的。但是，据此解释所做

的判决在法理上有严重瑕疵。首先、夫妻之间是否存在代理权、代理权限究竟有多大，在现行法律中并无明确规定，学界对此也并无统一意见。其次、表见代理的成立要求第三人主观上善意，第三人在主观上善意与否，是第三人在达成交易时的心理状态，这一点在诉讼中也往往难以得到证明。尽管如此，为了保护第三人的合法权益，彰显民法诚实信用的基本原则，部分法院还是不得不将此类合同认定为表见代理合同。笔者曾在法院实习近半年时间，随着近期房价的剧烈波动，此类案件屡见不鲜。在面对这些案件时，为了保护第三人的利益，法院基本上还是依据表见代理而认定合同有效。这样，第三人即使不能取得房屋所有权，也可以根据违约责任所产生的请求权获得比较合理的赔偿。

以上是我国《合同法》第 51 条在司法实践中所面临的困境，从更深层次上来看，《合同法》第 51 条的规定难以保护第三人的合法权益，根源在于我国《合同法》第 51 条的规定与中国 2007 年《中华人民共和国物权法》（以下简称《物权法》）中所规定不当得利、善意取得制度之间不协调。

《合同法》第 51 条全文如下：“无处分权的人处分他人财产，经权利人追认或者无处分权的人订立合同后取得处分权的，该合同有效。”该条虽仅规定了无权处分合同的效力，但牵涉甚广，不仅牵涉到《合同法》中所规定的合同的生效要件、合同无效的法律后果、违约责任等，同时与《物权法》中的不当得利、善意取得制度也有紧密的联系，这同时也涉及到物权行为理论的相关问题。

物权行为理论源自罗马法,形成于日尔曼法，虽然真正完全采纳该理论的国家和地区可谓寥寥可数，但其影响力巨大。多数大陆法系国家均或多或少受到影响，我国民法体系也深受其影响。物权行为理论本身也是当今我国民法学界的理论热点问题之一，学术界对该理论所持的态度也大相径庭。有的学者认为我国民法应该采纳物权行为理论。^①与此同时，也有学者对此持坚决反对的态度。^②另外，还有学者认为应该部分引进物权行为理论。^③物权行为理论对整个民法体系影响巨大，在实务中也与案件当事人的利益

^①孙宪忠.物权行为理论探源及其意义[J]法学研究,1996,3.89-90.

^②王利明.物权法研究[M]北京:人民出版社,2002.155.

^③渠涛文.不动产物权变动制度研究与中国的选择[J]法学研究,1995, 5 .59.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库